



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 180

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 martie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR				
12.	— Hotărâre privind demisia unui deputat	2		
13.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2		
DECRETE				
173.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	3		
174.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	3		
175.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	4		
176.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	4		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 88 din 8 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat		5-6		
Decizia nr. 112 din 15 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală		7-8		
Decizia nr. 125 din 15 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății		8-10		
DECIZIA NR. 126 DIN 15 FEBRUARIE 2007 REFERITOARE LA EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A DISPOZIȚIILOR ART. 4 ALIN. (1) DIN ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI NR. 4/2005 PRIVIND RECALCULAREA PENSIILOR DIN SISTEMUL PUBLIC, PROVENITE DIN FOSTUL SISTEM AL ASIGURĂRILOR SOCIALE DE STAT				10-11
DECIZIA NR. 132 DIN 20 FEBRUARIE 2007 REFERITOARE LA EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A PREVEDERILOR ART. 7 ALIN. (5) ȘI ALE ART. 15 ALIN. (3) DIN ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI NR. 16/2001 PRIVIND GESTIONAREA DEȘEURILOR INDUSTRIALE RECICLABILE				12-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
224.	— Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, aflată sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale		14-17	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
31.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap privind aprobarea Metodologiei de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.....		18-32	

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind demisia unui deputat

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 7 alin. (1) și (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie prezentată de doamna Monica Octavia Muscă, aleasă deputat în Circumscripția electorală nr. 42 București, fără apartenență la un grup parlamentar, și declară vacant locul de deputat deținut de aceasta.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 12 martie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VALER DORNEANU

București, 12 martie 2007.
Nr. 12.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 42 și al art. 60 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— doamna deputat Raluca Turcan — fără apartenență la un grup parlamentar — trece de la Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor la Comisia pentru politică externă, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 12 martie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VALER DORNEANU

București, 12 martie 2007.
Nr. 13.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Liviu Aurelian Bota se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar, șef al Misiunii permanente a României pe lângă Organizațiile Internaționale și Negocierile Multilaterale de la Viena.

Art. 2. — Domnul Liviu Aurelian Bota își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 martie 2007.
Nr. 173.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Doamna Valerica Epure se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Slovacă.

Art. 2. — Doamna Valerica Epure își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 martie 2007.
Nr. 174.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Sabin Pop se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Franceză.

Art. 2. — Domnul Sabin Pop își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 martie 2007.

Nr. 175.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Iulian Buga se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Țărilor de Jos (Olanda).

Art. 2. — Domnul Iulian Buga își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 martie 2007.

Nr. 176.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 88**

din 8 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Ștefănică Druiu în Dosarul nr. 4.062/90/2006 (nr. vechi 1.889/Cv/2006) al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, considerând că actul normativ criticat nu contravine textelor din Constituție invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.062/90/2006 (nr. vechi 1.889/Cv/2006), **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat**, excepție ridicată de Ștefănică Druiu cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva deciziei de recalculare a pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că actul normativ criticat încalcă prevederile Constituției, întrucât are caracter retroactiv și instituie discriminări între diferite categorii de beneficiari ai drepturilor de pensie. Fără a preciza care anume dispoziții din ordonanță produc efecte cu caracter retroactiv și care

instituie discriminări, arată că, spre deosebire de legislația anterioară, când cuantumul pensiei era calculat în raport cu veniturile realizate într-o perioadă de 5 ani consecutivi, aleasă de beneficiarul pensiei, ori în funcție de ultimii 5 ani din activitate, în prezent se iau în calcul veniturile realizate pe toată perioada ce face obiectul vechimii realizate de către pensionar, fapt ce creează o serie de dezavantaje, dat fiind că veniturile salariale cresc direct proporțional cu vechimea în muncă, ca urmare a specializării, a experienței și a altor factori. De asemenea, consideră că se creează o „discriminare mascată“ între angajații cu funcții de conducere și ceilalți angajați, întrucât legea nu ia în calcul și veniturile realizate din prestarea orelor suplimentare și ca urmare a lucrului în acord, în schimb ia în calcul sporul de conducere ce a revenit unui număr restrâns de persoane.

Tribunalul Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, având în vedere că autorul acesteia nu invocă în mod explicit dispozițiile legale care ar fi contrare prevederilor constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că niciuna dintre criticile de neconstituționalitate nu este întemeiată, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 nu conține dispoziții de natură să producă efecte cu caracter retroactiv și nu instituie nici privilegiu și nici discriminări.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 78/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 11 aprilie 2005.

În opinia autorului excepției, ordonanța de urgență criticată contravine prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitoare la principiul neretroactivității legii și ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, fără privilegii și fără discriminări.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu a indicat explicit care dintre dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 sunt contrare prevederilor constituționale, astfel că nu poate face o analiză pe fondul și pe conținutul niciunei reglementări concrete.

Analizând ordonanța în ansamblu, Curtea constată că aceasta urmărește punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, referitoare la recalcularea pensiilor stabilite pe baza legislației anterioare în scopul eliminării inechităților și diferențelor nejustificate între drepturile de pensie acordate diferitelor categorii de beneficiari.

Conform noilor principii ale sistemului public de pensii, ordonanța criticată prevede recalcularea pensiilor provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat prin luarea în calcul a întregii vechimi în muncă considerate stagiul de cotizare la asigurările sociale și a tuturor veniturilor salariale cu caracter permanent, realizate în această perioadă.

Operațiunea de recalculare privește în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare a fost realizat în trecut, dar se efectuează doar după data intrării în vigoare

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Ștefănică Druiu în Dosarul nr. 4.062/90/2006 (nr. vechi 1.889/Cv/2006) al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

a ordonanței și are efecte numai pentru viitor, pensia recalculată intrând în plată numai de la data emiterii deciziei. În cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va plăti acesta, iar dacă noul quantum rezultat este mai mic se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior.

Schimbarea condițiilor de exercitare a dreptului la pensie nu poate avea nici ea semnificația încălcării principiului constituțional al neretroactivității legii, atâta vreme cât, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de asistență socială sunt stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și quantumul acestora, cu respectarea condiției ca aceste noi reglementări să fie aplicate de la intrarea legii în vigoare, pentru viitor, condiție pe care ordonanța de urgență a Guvernului o îndeplinește.

Curtea nu reține nici existența vreunor dispoziții prin care să fi fost instituite privilegii ori discriminări, dispozițiile ordonanței aplicându-se în mod uniform tuturor persoanelor aflate în aceeași situație. Aplicarea unui tratament juridic diferențiat unor situații diferite nu poate fi privită ca o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi. De altfel, Curtea constată că susținerea autorului excepției potrivit căreia s-ar crea o „discriminare mascată“ între angajații cu funcții de conducere și ceilalți angajați, întrucât legea nu ia în calcul și veniturile realizate din prestarea orelor suplimentare și ca urmare a lucrului în acord, în schimb ia în calcul sporul de conducere ce a revenit unui număr restrâns de persoane, nu este susținută de vreme ce în actul normativ criticat sunt prevăzute și alte categorii de persoane în afara celor care au avut funcții de conducere și care beneficiază, potrivit art. 4 alin. (2) din ordonanță, de luarea în calculul punctajului mediu anual a unor sporuri, indemnizații și majorări de retribuții tarifare.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 112

din 15 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Manuela-Iuliana Bojescu, Constantin Bojescu și Iosif Grigore în Dosarul nr. 742/2005 al Tribunalului Bacău — Secția penală.

La apelul nominal răspunde Constantin Hongu, mandatar cu studii juridice al autorului excepției Constantin Bojescu, depunând procura specială autentificată la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, mandatarul autorului excepției Constantin Bojescu solicită admiterea acesteia, întrucât textul criticat din Codul de procedură penală prevede numai posibilitatea extinderii, iar nu și pe cea a restrângerii cadrului procesual, încălcând astfel principiul nediscriminării și principiul independenței judecătorilor și restrângând dreptul de a participa la procesul penal.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, nefiind vorba despre o critică de neconstituționalitate, ci de una de aplicare a legii la o cauză particulară.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 august 2006, pronunțată în Dosarul nr. 742/2005, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de inculpații Manuela-Iuliana Bojescu, Constantin Bojescu și Iosif Grigore într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunii de utilizare de credite în alte scopuri.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că se creează o inegalitate în drepturi între cetățeni atâta timp cât unii cetățeni nu pot să-și exercite pe deplin dreptul de a participa sau nu într-un proces penal, în calitate de parte vătămată, și atâta timp cât se lasă la latitudinea procurorului stabilirea cadrului procesual pe întreaga durată a judecării. Mai mult, dispoziția legală criticată restrânge dreptul unei persoane — care a fost introdusă în proces ca parte vătămată împotriva voinței sale — de a decide să nu participe la procesul respectiv. Totodată, textul criticat contravine și principiului independenței judecătorilor, întrucât permite procurorului să impună judecătorului un anumit cadru procesual care nu poate fi

modificat de către instanțele de judecată decât în sensul extinderii sale, iar nu și în cel al restrângerii.

Tribunalul Bacău — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, întrucât nimic nu împiedică părțile vătămate să opteze fie pentru exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, fie în cadrul unui proces civil separat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât persoana care a suferit un prejudiciu prin infracțiune are posibilitatea de a-și exprima opțiunea de a participa sau nu la proces ca parte vătămată, iar faptul că art. 317 din Codul de procedură penală limitează judecata la fapta și persoana arătate în actul de sesizare a instanței nu este în măsură a institui o subordonare a judecătorului față de procuror.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate nu contravin principiului egalității în fața legii și nici celui al independenței judecătorilor, iar persoana nemulțumită de soluția adoptată are la dispoziție suficiente modalități de a o contesta, în acest sens fiind și Decizia Curții Constituționale nr. 195/2002.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 317 din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins: „*Judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care se referă extinderea.*”

Autorii excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile criticate sunt norme de procedură, iar, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de

judecată este stabilită de legiuitor, evident fără a fi încălcate prevederile sau principiile constituționale.

Curtea constată că dispozițiile criticate din Codul de procedură penală, potrivit cărora judecata se mărginește la fapta și la persoana arătate în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care face referire extinderea, sunt în concordanță cu prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

În acest sens, susținerea autorilor excepției, potrivit căreia textul criticat ar institui o discriminare între cetățeni referitoare la posibilitatea de a participa ca parte vătămată într-un proces penal, încălcând astfel art. 16 alin. (1) din Constituție, este neîntemeiată deoarece, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, persoanei vătămate i se pune în vedere de către procuror sau de către instanța de

judecată că poate participa în proces ca parte vătămată, iar dacă a suferit o pagubă materială sau o daună morală, că se poate constitui parte civilă.

Referitor la susținerea potrivit căreia textul criticat contravine art. 124 alin. (2) din Constituție, întrucât permite procurorului să impună judecătorului un anumit cadru procesual care nu poate fi restrâns, Curtea reține că înfăptuirea justiției prin instanțele judecătorești are semnificația judecării unei cauze penale în limitele prevăzute în actul de sesizare, limite impuse pe baza legii.

În consecință, având în vedere că textul criticat nu restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea constată că art. 53 din Constituție invocată în susținerea excepției nu este incident în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Manuela-Iuliana Bojescu, Constantin Bojescu și Iosif Grigore în Dosarul nr. 742/2005 al Tribunalului Bacău — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 125

din 15 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Ioana Necula în Dosarul nr. 3.615/2005 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, arătând că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 a fost abrogată prin Legea nr. 95/2006, dar că actul abrogator a preluat soluția legislativă criticată în conținutul art. 257, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.615/2005, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate.** Excepția a fost ridicată de Ioana Necula cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de

impunere a contribuției la fondul de asigurări sociale de sănătate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 au caracter discriminatoriu, întrucât stabilesc diferențiat contribuția la fondul de asigurări de sănătate, în raport cu veniturile realizate, deși toți asigurații beneficiază de același pachet de servicii de bază. Totodată, consideră că aceste dispoziții legale încalcă principiul așezării juste a sarcinilor fiscale.

Tribunalul Iași apreciază că „impunerea contribuției lunare pentru asigurările de sănătate sub forma cotei unice de 6,5% asupra venitului este injustă atâta timp cât persoanele asigurate beneficiază de servicii de sănătate în egală măsură, deși veniturile la care se aplică această contribuție sunt diferențiate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, arătând că textul de lege criticat a fost abrogat prin Legea nr. 95/2006, dar că soluția legislativă criticată a fost preluată în actul abrogator în art. 257, consideră că acesta este constituțional pentru considerentele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Conform încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 20 noiembrie 2002. Având în vedere că ulterior sesizării Curții Constituționale Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 a fost expres și în întregime abrogată prin art. 317 alin. (3) din titlul VIII „Asigurările sociale de sănătate” al Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, Curtea constată că actul abrogator a preluat în art. 257 alin. (2) soluția legislativă criticată, cu o redactare asemănătoare, potrivit căreia „Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mică decât cea calculată la un salariu de bază minim brut pe țară, lunar;

c) veniturilor din agricultură supuse impozitului pe venit și veniturilor din silvicultură, pentru persoanele fizice care nu au calitatea de angajat și nu se încadrează la lit. b);

d) indemnizațiilor de șomaj;

e) veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit. a)–d), dar nu mai puțin de un salariu de bază minim brut pe țară, lunar;

f) veniturilor realizate din pensii.”

În aceste condiții, Curtea urmează să se pronunțe asupra acestui text de lege.

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale din art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și art. 56 privind contribuțiile financiare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin numeroase excepții de neconstituționalitate, cu motivări identice ori similare și cu invocarea aceluiași prevederi constituționale. Toate acele excepții au fost respinse ca fiind neîntemeiate. În acest sens sunt și Decizia nr. 195 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 28 martie 2006, și Decizia nr. 539 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 1 august 2006.

În considerentele pe care Curtea și-a întemeiat deciziile, a arătat că „este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de quantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate”.

De asemenea, Curtea a reținut că „principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari. De altfel, cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, astfel că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului”.

Soluțiile anterior adoptate și considerentele deciziilor respective își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu s-au învederat elemente sau motive noi care ar putea determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Ioana Necula în Dosarul nr. 3.615/2005 al Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 126

din 15 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Eugenia Ceacâru în Dosarul nr. 3.013/C/2006 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, considerând că în speță se ridică probleme de aplicare a legii care revin competenței instanței judecătorești, iar nu instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.013/C/2006, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din**

fostul sistem al asigurărilor sociale de stat. Excepția a fost ridicată de Eugenia Ceacâru cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de recalculare a pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât încalcă prevederile constituționale referitoare la dreptul la pensie, la reglementarea prin lege organică a protecției sociale, la inițiativa legislativă, precum și la emiterea ordonanțelor de către Guvern. În acest sens, arată că, potrivit art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, a beneficiat de anumite drepturi precum calcularea punctajului mediu în raport cu salariile brute și cu sporurile cu caracter permanent, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 „a anulat drepturile constituite de legea organică, ducând la recalcularea greșită a pensiei”.

Tribunalul Timiș — Secția civilă apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin nici uneia dintre prevederile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional. În acest sens, arată că, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Constituție, modul de calcul al pensiilor reprezintă opțiunea legiuitorului. De asemenea, arată că dispozițiile legale criticate nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile și libertățile prevăzute de Legea fundamentală. În ceea ce privește dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p), art. 74 și art. 108 alin. (3)

din Constituție, consideră că acestea nu sunt incidente în speță.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 78/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 11 aprilie 2005.

Textul de lege criticat are următoarea redactare:

— Art. 4 alin. (1): *„Determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii se face pe baza datelor, elementelor și informațiilor din documentațiile de pensie aflate în păstrarea caselor teritoriale de pensii, cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000.”*

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, ale art. 73 alin. (3) lit. p) referitor la reglementarea prin lege organică a regimului general

privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială, ale art. 74 privind inițiativă legislativă, ale art. 108 alin. (3) și ale art. 115 alin. (6) referitoare la condițiile în care Guvernul poate emite ordonanțe.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de asistență socială sunt stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și cuantumul acestora.

Astfel, susținerea autorului excepției potrivit căreia schimbarea condițiilor de acordare a pensiei ar încălca dreptul la pensie apare ca fiind neîntemeiată, mai ales în condițiile în care art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 stabilește că, în cazurile în care din recalculare rezultă un cuantum mai mare al pensiei, se va plăti acesta, iar dacă noul cuantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) și ale art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 reglementează procedura recalculării pensiilor, iar nu regimul general al protecției sociale. Acest domeniu nu este rezervat pentru reglementare prin lege organică, Guvernul putând să îl reglementeze prin ordonanță, iar pentru emiterea ordonanțelor de urgență nu este necesară o lege specială de abilitare.

Referitor la dispozițiile constituționale ce reglementează inițiativa legislativă, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză.

În sfârșit, analizând celelalte critici pe care autorul excepției le formulează în susținerea acesteia, Curtea constată că acestea reprezintă aspecte de aplicare a legii ce revin competenței instanței de judecată, iar nu celei de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Eugenia Ceacăru în Dosarul nr. 3.013/C/2006 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 132

din 20 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (5) și ale art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (5) și ale art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danseta 2004” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 32/CA/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, considerând că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 32/CA/2006, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (5) și ale art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danseta 2004” — S.R.L. din Constanța într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței prin care Judecătoria Câmpina a respins plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de contravenție întocmit de organele de control ale Gărzii Financiare Prahova.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate limitează, în mod indirect, dreptul de proprietate. În acest sens, se arată că obligativitatea completării tuturor datelor de identificare a vânzătorului, de către cel care achiziționează deșeuri industriale reciclabile, impusă de dispozițiile art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001, instituie anumite limitări care conduc la

imposibilitatea exercitării prerogativelor dreptului de proprietate. Aceasta deoarece, pentru ipoteza amintită, se prevede sancțiunea confiscării bunurilor achiziționate, cu toate că nu se face dovada dobândirii ilicite a acestora. În continuare, arată că textele de lege criticate înfrâng principiile constituționale care garantează libertatea comerțului și dreptul de liber acces la o activitate economică, la liberă inițiativă și la exercitarea acestora.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II apreciază că textele criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. Arată că importanța materiei reglementate de ordonanța menționată a impus legiuitorului stabilirea unor condiții în care agenții economici pot desfășura activități de gestionare a deșeurilor industriale reciclabile și reprezintă expresia dreptul recunoscut statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 permit instituțiilor statului să controleze proveniența și circulația deșeurilor industriale reciclabile, fără să îngreudească în vreun fel dreptul de proprietate. Apreciază că dispozițiile art. 15 alin. (3) din ordonanță nu încalcă nici principiul constituțional al protecției dreptului de proprietate privată și nici prezumția dobândirii licite a averii, măsura confiscării deșeurilor industriale reciclabile a căror proveniență legală nu poate fi dovedită fiind consecința săvârșirii unor fapte de încălcare a legii. În opinia sa, textele de lege criticate sunt în concordanță cu celelalte prevederi ale Legii fundamentale la care își raportează critica autorul excepției. În ceea ce privește dispozițiile art. 57 din Constituție, precizează că nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (5) și ale art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 7 februarie 2002. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (5): *„Agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice sunt obligați să elibereze deținătorilor adevărul de primire și plată, care va conține în mod obligatoriu următoarele elemente:*

a) denumirea agentului economic colector;

b) datele de identificare a deținătorului:

— *numele și prenumele;*

— *actul de identitate, seria și numărul, codul numeric personal;*

— *domiciliul;*

c) deșeul reciclabil predat și definirea naturii acestuia;

d) cantitatea, prețul, valoarea;

e) proveniența deșeurilor, declarată de deținător pe propria răspundere;

f) semnătura agentului colector și a persoanei fizice deținătoare.“

— Art. 15 alin. (3): *„Deșeurile industriale reciclabile a căror proveniență nu poate fi dovedită ca fiind legală sau care fac obiectul valorificării ori al unor acte sau fapte de comerț neconforme cu prevederile legale se confiscă și se valorifică în condițiile legii, contravaloarea acestora făcându-se venit la bugetul local al localității în a cărei rază teritorială s-a făcut constatarea faptică, dacă acestea nu au fost returnate celor în drept.“*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 44 alin. (2) fraza întâi, potrivit căruia proprietatea privată este garantată și ocrotită de lege indiferent de titular, art. 44 alin. (8) privind prezumția dobândirii licite a averii, art. 45 care consacră libertatea economică, art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) referitoare la economia României și la obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001, soluționând o excepție cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 158 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 5 mai 2005, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a textului de lege menționat, reținând că „[...] acest text de lege, prin el însuși, nu încalcă nici principiul protecției dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, nici prezumția dobândirii licite a averii, prevăzută de art. 44 alin. (8) din aceasta, ci instituie obligația întocmirii de către agentul economic a unui

document pentru deținătorul deșeurilor, persoană fizică, document de natură să permită instituțiilor statului să controleze proveniența și circulația deșeurilor industriale reciclabile. Reglementând o astfel de obligație, textul respectiv nu operează însă niciun transfer de proprietate și nici nu prevede vreo sancțiune“. Cu același prilej, Curtea a reținut că invocarea prevederilor art. 57 din Constituție referitoare la buna-credință nu sunt incidente în cauză, observație pertinentă și în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate.

În prezenta cauză nu au intervenit elemente de noutate care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, referitoare la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (3) din ordonanță prin raportare la prevederile art. 44 alin. (8) din Legea fundamentală, Curtea constată că nu poate fi reținută, întrucât întreaga motivare formulată de autorul excepției pornește de la premisa greșită că proprietatea privată și desfășurarea liberă a activității comerciale trebuie ocrotite deopotrivă, respectiv asigurate în orice condiții, inclusiv atunci când legea este încălcată.

Textele constituționale invocate nu pot fi interpretate decât în sensul că dreptul de proprietate și garantarea acestuia, precum și desfășurarea liberă a activității comerciale presupun respectarea de către toți agenții economici a obligațiilor ce le revin potrivit legilor ce reglementează domeniul în care aceștia își desfășoară activitatea. Textele constituționale care conțin prevederi referitoare la protecția proprietății private și la economia de piață vizează, în mod evident, desfășurarea activității comerciale în condițiile respectării prevederilor legale privind dreptul de proprietate.

În plus, dispozițiile art. 44 alin. (9) din Constituție permit instituirea unor sancțiuni pentru ipoteza în care desfășurarea activităților economice contravine legii.

În fine, așa cum a reținut Curtea Constituțională în cazul soluționării unei excepții de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 15 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 23/1995 privind instituirea sistemului de marcă pentru țigărele, produse din tutun și băuturi alcoolice (Decizia nr. 95 din 11 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 22 august 2000), „împrejurarea dacă bunurile a căror confiscare s-a dispus de organul constator au fost sau nu produse din contravenție, au servit sau nu la săvârșirea contravenției, au fost dobândite sau nu prin săvârșirea contravenției, precum și existența ori inexistența vinovăției făptuitorului constituie elemente ale stării de fapt, a căror stabilire, prin mijloacele legale de probă, cade în competența exclusivă a instanței de judecată, investită cu soluționarea litigiului, iar nu în competența Curții Constituționale, astfel cum rezultă din art. 2 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale“. Cele reținute de instanța de contencios constituțional în decizia amintită sunt pe deplin valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (5) și ale art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danseta 2004” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 32/CA/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, aflată sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 73 lit. l) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 59/2002, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, aflată sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la alin. (1) se aprobă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la art. 1 alin. (1) reprezintă limită maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu avizul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Contravenția prevăzută la art. 3 se constată și amenda se aplică de organele de control financiar ale statului, imputernicite potrivit legii, persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dan Ștefan Motreanu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
 Agentul economic ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A ÎMBUNĂȚĂRIILOR FUNCIARE RA
 Sediul/Adresa BUCUREȘTI, ȘOS. OLTENIȚEI NR. 35-37, SECTOR 4
 Codul fiscal R 16787270

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2007

mii lei

0	1	INDICATORI	Nr. rd.	2006 Preliminat	2007 Propuneri	Diferente	%
0	1	2	3	4	5	6=5-4	7=5/4
I.		VENITURI TOTALE	1				
		(rd. 02 + 10 + 15)		211.869,00	262.700,00	50.831,00	123,99
	1	Venituri din exploatare-total, din care:	2	211.619,00	262.400,00	50.781,00	124,00
		a) productia vanduta	3	12.000,00	81.400,00	69.400,00	678,33
		b) venituri din vanzarea marfurilor	4				
		c) venituri din subventii de exploatare aferente cifrei de afaceri, din care:	5	190.619,00	171.000,00	-19.619,00	89,71
		- subventii, cf.preved.legale in vigoare	5a	190.619,00	171.000,00	-19.619,00	89,71
		- transferuri, cf.preved.legale in vigoare	5b				
		d) productia imobilizata	6				
		e) alte venituri din exploatare, din care:	7	9.000,00	10.000,00	1.000,00	111,11
		- venituri din subventii de exploatare aferente altor venituri	8				
		- alte venituri din exploatare	9	9.000,00	10.000,00	1.000,00	111,11
	2	Venituri financiare-total, din care:	10	250,00	300,00	50,00	120,00
		a) venituri din interese de participare	11				
		b) venituri din alte investitii financiare si creante care fac parte din activele imobilizate	12				
		c) venituri din dobanzi	13	250,00	300,00	50,00	120,00
		d) alte venituri financiare	14				
	3	Venituri extraordinare	15				
II.		CHELTUIELI TOTALE	16				
		(rd.17 + 42 + 45)		211.809,00	262.390,00	50.581,00	123,88
	1	Cheltuieli de exploatare-total, din care:	17	211.809,00	262.290,00	50.481,00	123,83
		a) cheltuieli materiale	18	99.179,57	133.485,36	34.305,79	134,59
		b) alte cheltuieli din afara (cu energia si apa)	19	37.500,00	35.000,00	-2.500,00	93,33
		c) cheltuieli privind marfurile	20				
		d) cheltuieli privind personalul, din care:	21	74.114,43	91.984,64	17.870,21	124,11
		- salarii	22	55.679,50	69.837,00	14.157,50	125,43
		- cheltuieli cu asigurarile si protectia sociala, din care:	23	16.821,34	20.050,90	3.229,56	119,20
		- cheltuieli privind contributia la asigurari sociale	24	10.996,70	13.618,22	2.621,52	123,84
		-cheltuieli privind contributia de asigurari pt. somaj	25	1.391,99	1.571,33	179,34	112,88
		- cheltuieli privind contributia la asigurari sociale de sanatate	26	3.897,57	4.190,22	292,65	107,51
		- alte cheltuieli cu personalul, din care:	27	1.613,59	2.096,74	483,15	129,94
		- fonduri speciale aferente fondului de salarii, din care:	28				
		- tichete de cresa (cf.art.3 din Legea nr.193/2006)	28a				
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	28b				
		- tichete de masa	29	500,00	700,00	200,00	140,00
		e) ajustarea valorii imobilizarilor corporale si necorporale	30	1.000,00	1.800,00	800,00	180,00
		f) ajustarea valorii activelor circulante	31				
		g) alte cheltuieli de exploatare, din care:	32	15,00	20,00	5,00	133,33
		- cheltuieli cu prestatile din afara soc., din care:	33	15,00	20,00	5,00	133,33
		- cheltuieli de protocol din care:	34	4,00	8,00	4,00	200,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	2006 Preliminat	2007 Propuneri	Diferente	%
0	1	2	3	4	5	6=5-4	7=5/4
		- tichete cadou pentru protocol (cf.art.2 din Legea nr.193/2006)	34a				
		- cheltuieli de reclama si publicitate. din care:	35	9,00	10,00	1,00	111,11
		- tichete cadou pentru cheltuieli de reclama si publicitate (cf. art.2 din Legea nr.193/2006)	35a				
		- tichete cadou pentru campanii de marketing. studiul pietei. promovarea pe pietele existente sau noi (cf. art.2 din Legea nr.193/2006)	35b				
		- cheltuieli cu sponsorizarea	36	2,00	2,00	0,00	100,00
		- alte cheltuieli, din care:	37				
		- taxa pt. activitatea de exploatare a resurselor minerale	38				
		- redeventa din concesiunea bunurilor publice	39				
		- cheltuieli prevazute de legea bugetului de stat, din care:	40				
		- transferuri si/sau subventii	41				
	2	Cheltuieli financiare-total, din care:	42	0,00	100,00	100,00	0,00
		- cheltuieli privind dobanzile	43		60,00	60,00	
		- alte cheltuieli financiare	44		40,00	40,00	
	3	Cheltuieli extraordinare	45				
III.		REZULTATUL BRUT (profit / pierdere)	46	60,00	310,00	250,00	516,67
IV.		ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTIRVIT LEGII, din care:	47				
		- fond de rezerva	48	3,00	15,50	12,50	516,67
V.		ACOPERIREA PIERDERILOR DIN ANII PRECEDENTI	49				
VI.		IMPOZIT PE PROFIT	50	9,12	47,12	38,00	516,67
VII.		PROFITUL CONTABIL RAMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	51	47,88	247,38	199,50	516,67
	1	Rezerve legale	52				
	2	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenti	53				
	3	Alte rezerve reprez. facilitati fiscale prevazute de lege	54				
	4	Constituirea surselor proprii de finantare pt. proiectele cofinantate din imprumuturi externe, precum si pt. constituirea surselor necesare rambursarii ratelor de capital, platii dobanzilor, comisioanelor si altor costuri aferente acestor imprumuturi externe	55				
	5	Alte repartizari prevazute de lege	56				
	6	Participarea salariatilor la profit in limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul agentului economic in exercitiul financiar de referinta	57	4,79	24,74	19,95	516,67
	7	Minim 50% varsaminte la bugetul de stat sau local in cazul regiilor autonome, ori dividende in cazul societatilor/companiilor nationale si societatilor cu capital integral sau majoritar de stat	58	23,94	123,69	99,75	516,67
	8	Profitul nerepartizat pe destinatiile prevazute la pct.1-7 se repartizeaza la alte rezerve si constituie sursa proprie de finantare	59	19,15	98,95	79,80	516,67
VIII.		SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care:	60	118.835,00	78.935,00	-39.900,00	66,42
	1	Surse proprii	61	1.000,00	1.800,00	800,00	180,00
	2	Alocatii de la buget	62	117.835,00	77.135,00	-40.700,00	65,46

		INDICATORI	Nr. rd.	2006 Preliminat	2007 Propuneri	Diferente	%
0	1	2	3	4	5	6=5-4	7=5/4
	3	Credite bancare	63				
		- interne	64				
		- externe	65				
	4	Alte surse	66				
IX.		CHELTUIELI PENTRU INVESTITII, din care:	67	118.835,00	78.935,00	-39.900,00	66,42
	1	Investitii, inclusiv investitii în curs la finele anului	68	118.835,00	78.935,00	-39.900,00	66,42
	2	Rambursari de rate aferente creditelor pentru investitii	69				
		- interne	70				
		- externe	71				
X.		REZERVE, din care:	72				
	1	Rezerve legale	73				
	2	Rezerve statutare	74				
	3	Alte rezerve	75				
XI.		DATE DE FUNDAMENTARE	76				
	1	Venituri totale	77	211.869,00	262.700,00	50.831,00	123,99
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	78	211.809,00	262.390,00	50.581,00	123,88
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	79	4.630,00	5.027,00	397,00	108,57
	4	Nr. mediu personal total	80	4.579,00	4.950,00	371,00	108,10
	5	Fond de salarii, din care:	81	55.679,50	69.837,00	14.157,50	125,43
		a) fondul de salarii aferent posturilor blocate	82				
		b) fond de salarii aferent conducatorului operatorului economic potrivit art.7(1) din OUG nr.79/2001, din care:	83	78,02	85,21	7,19	109,22
		- sporuri, adaosuri, premii si alte drepturi de natura salariala, potrivit art. 7(2) din OUG nr.79/2001	84	20,18	21,90	1,72	108,52
		- premiul anual, potrivit art.7(4) din OUG nr.79/2001	85	19,50	19,50	0,00	100,00
		c) fond de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca cu durata nelimitata de timp	86	55.530,30	69.659,80	14.129,50	125,44
		d) fond de salarii aferent personalului angajat pe baza de contract individual de munca cu durata limitata de timp	87				
		e) alte cheltuieli cu personalul	88	71,18	91,99	20,81	129,24
	6	Câstigul mediu lunar pe salariat	89	1.010,60	1.172,96	162,36	116,07
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei / persoana) (rd. 77 / 80) - in preturi curente	90				
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei / persoana) (rd. 77 / 80) - in preturi comparabile	91				
	9	Productivitatea muncii in unitati fizice pe total personal mediu (unitati fizice/ persoana)	92	500	585,00	85,00	117,00
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale / venituri totale) x 1000] (rd.16 /rd.1) x 1000	93	999,7	998,8	-0,90	99,91
	11	Plati restante - total	94				
		- preturi curente	95				
		- preturi comparabile (rd.95 x indicele de crestere a preturilor prognozat)	96				
	12	Creante restante - total	97				
		- preturi curente	98				
		- preturi comparabile (rd.98 x indicele de crestere a preturilor prognozat)	99				

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

ORDIN

privind aprobarea Metodologiei de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin (4) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 248/2005 privind aprobarea Metodologiei de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 12 octombrie 2005.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap,
Silviu George Didilescu

București, 26 februarie 2007.
Nr. 31.

ANEXĂ

METODOLOGIE

de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap

I. Considerații preliminare

În contextul principiilor generale de bună practică, controlului i se asociază o accepțiune mai largă, acesta fiind privit ca o funcție a unui proces managerial, alături de programare, organizare, direcționare și coordonare.

Prin funcția de control, managementul constată abaterile rezultatelor de la obiective, analizează cauzele care le-au determinat și dispune măsurile corective sau profilactice ce se impun. Tipologia controlului poate fi diferențiată în funcție de criteriile ce țin de timp, tematică sau metodă.

Din punctul de vedere al momentului în care se exercită, controlul este operativ, inopinat sau tematic — programat.

Controlul operativ constă în verificarea activității entității controlate, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unor încălcări ale reglementărilor legale în domeniul de referință.

Controlul inopinat constă în verificarea punctuală și neanunțată a situației determinate de presupusa încălcare din partea persoanei fizice sau juridice controlate a reglementărilor legale în domeniu.

Controlul tematic este controlul programat, cu obiective expres stabilite și cu o durată predeterminată, menit să asigure conformitatea activității entității controlate cu normele legale aplicabile în domeniul controlat.

Controlul poate fi *mixt*, atunci când se desfășoară de către echipe de control mixte, pluridisciplinare, sau *încrucșat*, atunci când vizează fapte ori acte conexe sau similare îndeplinite de entități diferite, în legătură cu activitatea controlată.

Inspeția este acea activitate de verificare a existenței sau a conformității unor facilități, prestații și servicii sociale acordate/furnizate persoanelor cu handicap, cu normele legale, standardele și metodologiile aplicabile în domeniul protecției sociale a acestora.

Monitorizarea — controlul permanent — este acel tip de control desfășurat concomitent cu derularea activității controlate și are ca obiective principale înlăturarea preventivă a disfuncțiilor și diminuarea riscurilor de producere a acestora. Activitatea de monitorizare presupune culegerea de date, analiza lor și raportarea la indicatorii stabiliți, în sensul urmăririi conformității activităților derulate cu aceștia.

A. Scopul și obiectivele activității de control:

A.1. Scop:

- evidențierea disfuncțiilor;
- determinarea cauzelor;
- cunoașterea problemelor și identificarea soluțiilor;
- dispunerea măsurilor de remediere;
- conștientizarea și sensibilizarea, inclusiv ca metodă preventivă de lucru.

A.2. Obiective:

- a) stabilirea modului de îndeplinire a atribuțiilor;
- b) stabilirea conformității operațiunilor și activităților derulate;
- c) identificarea situațiilor și a stărilor create;
- d) evaluarea rezultatelor verificării;
- e) monitorizarea remedierii deficiențelor constatate.

B. Obiectul și domeniul de aplicare

B.1. Prezenta metodologie are ca obiect stabilirea elementelor principale de lucru în cazul desfășurării acțiunilor de control, inspecție și monitorizare, inițiate și conduse de structurile abilitate din cadrul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

Prezenta metodologie se aplică atât în verificări privind activitatea internă a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, cât și în privința activității desfășurate de entități care, operând în domeniul acesteia, sunt obligate să respecte normele legale în materie.

B.2. Acte normative de referință

- a) Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
- b) Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- c) Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului;
- e) Legea nr. 47/2006 privind sistemul național de asistență socială;
- f) Hotărârea Guvernului nr. 1.434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale direcțiilor generale județene de asistență socială și protecția copilului;
- g) Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2005 privind aprobarea Strategiei naționale pentru protecția, integrarea și incluziunea socială a persoanelor cu handicap în perioada 2006—2013;
- h) Hotărârea Guvernului nr. 539/2005 pentru aprobarea Nomenclatorului instituțiilor de asistență socială și a structurii orientative de personal, a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a instituțiilor de asistență socială, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.007/2005;

i) Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 245/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național pentru Prevenirea și Combaterea Excluziunii Sociale a Persoanelor cu Handicap;

j) Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 73/2005 privind aprobarea modelului Contractului pentru acordarea de servicii sociale, încheiat de furnizorii de servicii sociale, acreditați conform legii, cu beneficiarii de servicii sociale.

B.3. Terminologie

Agent constator — personalul din cadrul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, abilitat să constate contravențiile la Legea nr. 448/2006, să

stabilească și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de aceasta.

Contravenție — fapta calificată ca atare de actul normativ sus-menționat.

Conformitate — satisfacerea unei condiții prevăzute de normele juridice specifice domeniului; concordanța actelor/faptelor controlate cu regulile stabilite de către acestea.

Personal de control — persoanele având atribuții de control stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al ANPH și fișa postului — inspectorii județeni și ai sectoarelor municipiului București — ori împuternicite să participe la acțiuni de control/inspecție — echipe mixte de control constituite în acest scop.

Structuri de specialitate — Direcția generală de inspecție și control (DGIC) sau echipe mixte constituite și împuternicite în acest scop.

ANPH — Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, cu atribuții de autoritate centrală, ce asigură urmărirea aplicării reglementărilor legale din domeniul propriu de activitate și controlul activităților de protecție și promovare a drepturilor persoanelor cu handicap.

Inspector județean/de sector — personal angajat în cadrul DGIC/ANPH, care își desfășoară activitatea la nivelul județului/sectorului municipiului București, având această calitate.

II. Controlul în domeniul de activitate al ANPH

Activitatea de control în domeniu este atributul delegat structurilor specializate din cadrul ANPH, respectiv DGIC sau echipelor mixte constituite în acest scop, prin care se verifică conformitatea și corectitudinea activităților desfășurate de către persoane juridice de drept public ori privat cu obligații legale în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu handicap.

1. Specificitatea actului de control

Prezenta metodologie stabilește regulile minimale de care trebuie să țină cont la momentul desfășurării acțiunilor de control/inspecție/monitorizare structurile de specialitate ale ANPH, mai sus menționate.

2. Etapele de desfășurare a controlului

A. Stabilirea obiectivelor de control și documentarea asupra activității controlate — condiție de formă a activității de control — reprezintă prima etapă a activității generale de pregătire a controlului și trebuie să evidențieze direcțiile principale ale acțiunii de control, pornind de la responsabilitățile legale, de la informațiile deținute ca urmare a unei sesizări, și trebuie să se raporteze la norma juridică ce impune o anumită conduită/attitudine sau statuează drepturi ale persoanelor cu handicap de la care nu se poate deroga.

Obiectivele trebuie să aibă precizie, neutralitate, să se situeze între limitele domeniului de activitate și să fie îndreptate spre un rezultat ce poate fi atins. Ele vor viza conformitatea/neconformitatea respectării normelor legale în domeniu, confirmarea sau infirmarea sursei de informare și pot fi dezvoltate la momentul acțiunii de control, în funcție de evaluarea la fața locului de către cei care conduc acțiunea de control.

Obiectivele de control prestabilite fac parte din împuternicirea de control, fiind aprobate de conducătorul instituției sau de persoana delegată în acest sens, care, după caz, a dispus efectuarea controlului.

B. Controlul propriu-zis**B.1. Pregătirea și desfășurarea controlului**

Fie că este tematic sau operativ, inopinat ori programat și anunțat, controlul trebuie să fie direcționat în sensul desfășurării sale conform etapelor de mai jos:

a) verificări privind respectarea conformității — există sau nu/respectă sau nu condițiile — și constatări asupra stării de fapt — condiții prealabile continuării acțiunii, în limitele obiectivelor prestabilite sau ale obiectivelor extinse;

b) consultarea cu persoana de reprezentare a structurii controlate;

c) încadrarea juridică a faptelor și actelor constatate;

d) formularea de propuneri și recomandări verbale, la momentul constatării, cu privire la abaterile constatate, pentru ducerea lor la îndeplinire.

Pentru aprecierea justă asupra realizării obiectivelor, controlul trebuie să țină seama de asigurarea unui echilibru între sarcini, competență și responsabilități.

B.2. Finalizarea activității de control

a) analiza constatărilor, a concluziilor și a măsurilor preconizate;

b) întocmirea unui raport scris ori a unei note de control, respectiv întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, după caz;

c) prezentarea actului de control, spre însușire, persoanei de conducere a entității supuse controlului;

d) comunicarea raportului scris autorităților și instituțiilor publice abilitate să dispună măsuri de remediere sau persoanelor interesate și, respectiv, comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției pentru luare la cunoștință.

C. Evaluarea efectelor acțiunii de control/inspecție/monitorizare

a) însușirea actului de control/inspecție/monitorizare sau contestarea acestuia;

b) transpunerea în măsuri de îndeplinit a propunerilor și recomandărilor formulate;

c) monitorizarea îndeplinirii măsurilor dispuse;

d) sancțiuni, după caz.

3. Documente întocmite ca urmare a acțiunilor de control/inspecție/monitorizare

De regulă, orice acțiune de control/inspecție/monitorizare se finalizează cu întocmirea unor documente care conțin, în detaliu sau pe scurt, faptele ori actele ce sunt în legătură cu această acțiune.

Principalele documente sunt:

Raportul de control — conține date relevante care evidențiază toate etapele prezentate la pct. 2, începând cu menționarea temeiului legal în baza căruia s-a efectuat controlul sau a sesizării, după caz, a obiectivelor controlului, a împuternicirii de control și finalizându-se cu specificarea constatărilor, a concluziilor și formularea recomandărilor sau propunerilor de măsuri. Raportul de control este întotdeauna supus aprobării persoanei care a dispus controlul — conducătorul instituției sau persoana delegată, cu atribuții în acest sens. Forma-cadru a raportului de control este prezentată în anexa nr. 1;

Fișa de inspecție — documentul încheiat de către inspectorul județean/de sector cu ocazia verificării centrelor pentru persoanele cu handicap, care face referire la implementarea și respectarea standardelor minime de calitate aplicabile serviciilor sociale specializate, furnizate persoanelor adulte cu handicap. Forma-cadru a fișei de inspecție este prezentată în anexa nr. 2;

Nota de constatare — documentul care face referire scurtă la o situație de fapt constatată, de obicei, la controlul inopinat, fără să prezinte recomandări sau propuneri de măsuri, și care nu necesită încadrări juridice ale celor constatate;

Raportul de monitorizare — documentul încheiat cu ocazia monitorizării proiectelor finanțate din fonduri ale ANPH, de la bugetul de stat sau din fonduri ale Comunității Europene, ce face referire la stadiul îndeplinirii

obiectivelor și activităților cuprinse în proiect, precum și la exercițiul financiar al bugetului proiectului, aprobat prin contractul de finanțare, după fiecare etapă finanțată. Forma-cadru a raportului de monitorizare este prezentată în anexa nr. 3.

Toate aceste documente vor menționa în clar: numele și calitatea persoanei/persoanelor care le completează sau participă la întocmirea lor, data întocmirii, locul desfășurării controlului/inspecției/monitorizării, numele persoanei care reprezintă entitatea supusă controlului, starea de fapt constatată, concluziile, recomandările formulate, opiniile persoanelor controlate, precum și semnătura persoanei care reprezintă entitatea controlată, după caz.

Ele vor fi completate într-un număr suficient de exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte, și vor fi înaintate persoanelor/instituțiilor care prezintă interes în caz. Fac excepție de la obligativitatea comunicării acele documente care, datorită caracterului lor de confidențialitate sau nivelului de secretizare, nu pot fi aduse la cunoștință decât persoanelor care au acces la acest tip de informații. Asupra conținutului acestor documente, entitățile sau persoanele vizate pot face observații sau pot prezenta propriile opinii, atașând, la nevoie, dovezi care să le susțină poziția;

Procesul-verbal de constatare a contravenției — documentul încheiat cu ocazia acțiunii de control, în prezența persoanei fizice controlate, a reprezentantului legal al persoanei juridice publice ori private sau a unui martor, după caz, în care se descriu faptele constatate, încadrarea juridică a acestora și sancțiunea contravențională prevăzută de lege.

Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constator; denumirea, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal ale persoanei juridice controlate, precum și datele de identificare a persoanei care o reprezintă; datele de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale persoanei fizice controlate; descrierea faptei contravenționale; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; termenul de executare a căii de atac și organul la care se depune plângerea.

Sub sancțiunea nulității procesului-verbal de constatare a contravenției, la întocmirea, prezentarea și comunicarea acestuia se va ține seama întocmai de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În afara documentelor menționate mai sus, pot fi întocmite sinteze, informări sau note care să cuprindă informațiile culese în timpul acțiunilor de control/inspecție sau monitorizare.

Documentele întocmite se vor arhiva prin grija structurii din care fac parte persoanele care au efectuat/conduc controlul, după ce acestea vor fi aprobate sau avizate, după caz, de către conducătorul instituției/persoana care a dispus controlul.

4. Conduita personalului și limitele de competență pe durata acțiunii de control

4.1. Fără a se confunda cu controlul financiar intern sau cu auditul asupra unor activități din cadrul instituției, controlul presupune doar stabilirea circumstanțelor, evidențierea situației de fapt și atragerea atenției asupra neregulilor în legătură cu activitatea controlată și se desfășoară cu respectarea întocmai a etapelor de control mai sus menționate.

În desfășurarea controlului, personalul de control are dreptul:

a) la acces în spațiul de desfășurare a activității controlate;

b) să solicite și să i se pună la dispoziție documente și materiale în legătură cu obiectivul controlului, inclusiv copii ale acestora;

c) să asculte și să consemneze sau să primească în scris explicațiile persoanelor care au legătură cu activitatea controlată;

d) să solicite puncte de vedere ale altor persoane, neutre față de acțiunea de control în sine.

În timpul activității specifice controlului, personalul de control are obligații privind:

a) cunoașterea legislației specifice activității ANPH, a altor reglementări specifice domeniului de referință, precum și a drepturilor și îndatoririlor persoanelor controlate;

b) prezentarea legitimației și a împuternicirii de control, după caz;

c) documentarea asupra activității controlate;

d) păstrarea confidențialității asupra conținutului informațiilor despre care ia cunoștință în timpul acțiunii de control;

e) păstrarea imparțialității și abținerea de la orice acte de control, în cazul în care anterior a avut legături cu activitatea controlată, în așa fel încât să nu fie influențat în luarea deciziilor.

4.2. Inspectorul județean/de sector/echipa de control poate solicita sprijinul autorităților publice pentru a desfășura activitatea de control. Pe durata acțiunii de control acesta poate fi însoțit de reprezentanți ai autorităților publice locale interesate, în condițiile legii.

III. Tipurile de control/inspecție din domeniul ANPH și entitățile supuse acestora

1. Controlul/inspecția privind respectarea drepturilor persoanelor cu handicap, activitățile și serviciile care li se adresează

1.1. Activitatea de control/inspecție urmărește conformitatea respectării drepturilor, structurării și derulării activităților și serviciilor prestate persoanelor cu handicap cu normele legale din domeniu.

1.2. Sunt supuse controlului/inspecției:

1.2.1. furnizorii de servicii sociale destinate persoanelor cu handicap, acreditați potrivit legii;

1.2.2. centrele destinate persoanelor adulte cu handicap, administrate de către autorități și instituții publice, precum și cele aparținând organizațiilor private sau unor parteneriate ale celor două tipuri de administratori, cu privire la implementarea și respectarea standardelor minime de calitate aplicabile în domeniu;

1.2.3. serviciile de specialitate ale direcțiilor generale județene de asistență socială și protecția copilului și ale sectoarelor municipiului București, care acordă prestații sociale persoanelor cu handicap;

1.2.4. serviciile de specialitate înființate în subordinea consiliilor locale sau a primăriilor, cu privire la asigurarea serviciilor sociale și drepturilor destinate persoanelor cu handicap;

1.2.5. unitățile și instituțiile de învățământ preuniversitar și universitar, cu privire la adaptarea mediului fizic, informațional și comunicațional la nevoile persoanei cu handicap, precum și asigurarea accesului la unitatea și forma de educație solicitată ori stabilită de către comisia de evaluare și orientare școlară a copilului cu handicap;

1.2.6. instituțiile de cultură și sport, vizând accesul gratuit la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive;

1.2.7. comisiile de evaluare a persoanelor cu handicap adulte, județene și ale sectoarelor municipiului București, privind modul de organizare și funcționare a acestora, metodologia de lucru, precum și respectarea criteriilor de încadrare într-o categorie de persoană cu handicap;

1.2.8. persoanele juridice publice ori private care au cel puțin 50 de angajați, cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap;

1.2.9. unitățile protejate autorizate de către ANPH, urmărindu-se respectarea criteriilor de autorizare și a drepturilor persoanelor cu handicap încadrate;

1.2.10. alte entități cu obligații legale în domeniul de referință.

1.3. Acțiunile de control se efectuează de echipe constituite din personalul DGIC sau de echipe mixte cuprinzând și angajați ai altor structuri din cadrul ANPH.

1.4. Acțiunile de inspecție se efectuează de către inspectorii județeni/de sector, conform atribuțiilor stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al ANPH și fișa postului.

1.5. Controlul aplicării prevederilor legale cu privire la încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap se efectuează în echipe formate din personal împuternicit al ANPH, precum și în echipe mixte constituite din personal împuternicit al ANPH și reprezentanți ai Inspecției Muncii (inspectoratelor teritoriale de muncă). Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii contravenționale stabilite de lege se realizează de către personalul ANPH împuternicit în acest scop.

1.6. Conducerea entității supuse controlului asigură accesul personalului de control, în condițiile legii, atât în cazul acțiunilor inopinate, cât și al celor anunțate.

1.7. Acțiunile de control/inspecție se vor derula în baza unui plan de control/inspecție, ce poate face parte din Planul general de control/inspecție/monitorizare, întocmit anual și supus aprobării președintelui ANPH, respectiv avizării conducerii DGIC.

1.8. Conținutul minim al unui plan general de control/inspecție trebuie să facă referire atât la acțiuni programate, cât și neanunțate, stabilindu-se un calendar al acestora, obiectivele generale și entitățile vizate a fi verificate. Forma-cadru a Planului general de control/inspecție/monitorizare este prezentată în anexa nr. 4.

1.9. În cazul în care se constată că entitatea controlată încalcă prevederile legale cu privire la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, personalul de control, împuternicit în acest scop va întocmi procesul-verbal de constatare, va stabili și va aplica sancțiunea convențională prevăzută de lege, după caz.

1.10. Toate acțiunile de inspecție vor fi evidențiate și în raportul lunar de activitate pe care inspectorii județeni/de sector îl vor prezenta conducerii DGIC, ale cărui elemente sunt prezentate în anexa nr. 9.

2. Controlul privind realizarea accesibilităților prevăzute la art. 60–70 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

A. Accesul în clădiri sau în alte spații publice

A.1. Conform prevederilor Legii nr. 448/2006, prin *accesibilități* se înțelege ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, informațional și comunicațional la nevoile persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate.

A.2. Pentru verificarea la fața locului a existenței adaptărilor realizate de către autoritățile și instituțiile de interes public, inspectorii județeni/de sector din cadrul DGIC sunt împuterniciți, în temeiul legii, să verifice permanent și

să semnaleze, ori de câte ori se impune, nerespectarea prevederilor legale în materie sau neîndeplinirea la termen a măsurilor stabilite prin actele de control anterioare.

În activitatea de control al existenței amenajărilor necesare accesului neîngrădit al persoanelor cu handicap în instituțiile de interes public, inspectorii județeni vor colabora cu structurile teritoriale ale Inspectoratului de Stat în Construcții.

A.3. Controlul existenței/inexistenței adaptărilor, precum și al conformității/neconformității acestora se efectuează de către echipe de control constituite din personalul DGIC sau al altor structuri din cadrul ANPH, împuternicit prin ordin al președintelui ANPH.

În planul general de control se poate stabili o etapă prealabilă verificării la fața locului a existenței accesibilităților, prin care autoritățile și instituțiile de interes public sau privat sunt avertizate că urmează a fi supuse controlului cu această tematică.

A.4. În cazul constatării faptului că spațiul în care își desfășoară activitatea autoritatea sau instituția publică nu asigură accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap, agenții constatați vor întocmi procesul-verbal de constatare a contravenției, vor stabili și vor aplica sancțiunea contravențională prevăzută de lege.

Odată cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției și de stabilire a sancțiunii — amendă contravențională — se va întocmi și înștiințarea de plată, ambele documente fiind înaintate contravenientului, prin grija celui care a constatat contravenția și a aplicat sancțiunea.

La momentul constatării, personalul de control/agentul constator, după caz, procedează la fotografierea obiectivelor supuse controlului, cu excepția celor cu regim special, situație în care se va solicita acordul conducătorului instituției.

A.4.1. Procesul-verbal de constatare a contravenției, precum și înștiințarea de plată sunt formulare tipizate, cu regim special. Ele sunt tipărite sub formă de carnete cu un număr de file multiplu de 3, înseriate și numerotate. Conținutul și forma procesului-verbal de constatare a contravenției și ale înștiințării de plată sunt prevăzute în anexele nr. 5 și 6.

A.4.2. Carnetele de procese-verbale se gestionează de către persoanele împuternicite să constate și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de lege.

A.4.3. Procesul-verbal de contravenție, precum și înștiințarea de plată se întocmesc în 3 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte.

A.4.4. Prin grija inspectorului județean se va identifica, la nivelul fiecărui județ, contul de la Trezoreria Statului în care vor fi virate sumele provenite din amenzi.

A.5. În mod similar celui prezentat la paragraful A.4 se va proceda și în cazul verificărilor privind adaptarea căilor publice de acces, intersecțiilor cu trafic intens, străzilor și drumurilor publice, spațiilor de parcare, precum și a așa-numitului mobilier urban: ghidaje, cutii poștale, cabine telefonice, indicatoare, afișaje, semafoare, porticuri, grupuri sanitare publice ori altele asemenea, care trebuie să prezinte adaptabilitățile specifice nevoilor persoanelor cu handicap.

A.6. Atunci când există suspiciuni întemeiate că accesibilitățile, prin dispunere sau prin construcție, au fost realizate fără respectarea normelor tehnice în vigoare, personalul de control/inspectorii județeni vor sesiza și structura competentă din partea Inspectoratului de Stat în Construcții pentru verificări conforme și dispunere de măsuri.

B. Asigurarea accesului la mediul informațional și comunicațional

B.1. Pentru asigurarea interpreților autorizați ai limbajului mimico-gestual sau ai limbajului specific persoanei cu surdo-cecitate, autoritățile și instituțiile publice ori private trebuie să întreprindă demersurile privind identificarea și contactarea unei astfel de persoane care, la nevoie, să asigure transferul de informație.

B.2. La momentul controlului, autoritățile și instituțiile publice trebuie să facă dovada: achiziționării de softuri speciale pentru adaptarea paginilor web proprii; adaptării telefoanelor cu teletext și telefax; că materialele informative puse la dispoziția utilizatorilor de servicii sunt accesibile și în scriere Braille sau pe înțelesul persoanelor cu afecțiuni mentale, în caz contrar fiind pasibile de sancțiunea contravențională a amenzii prevăzută de lege.

B.3. Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii, după caz, se fac în mod similar celor prevăzute la paragraful A.4.

3. Monitorizarea proiectelor finanțate din fonduri ale Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap

A. Considerații generale:

A.1. Prezentul capitol din metodologie face referire la modul de desfășurare a activității de monitorizare a proiectelor derulate cu finanțare din fonduri ale ANPH, de la bugetul de stat sau din fonduri ale Comunității Europene. Ea poate fi adaptată la diferite tipuri de programe sau în funcție de perioada la care se raportează activitățile urmărite.

Activitatea de monitorizare a proiectelor intră în responsabilitatea echipei de monitorizare constituite din personal împuternicit de președintele ANPH, precum și în responsabilitatea inspectorului județean/de sector în a cărui rază de competență teritorială se implementează proiectele.

A.2. Pentru verificarea conformității operațiilor raportate de către beneficiarii finanțărilor, în activitatea de monitorizare inspectorul județean/de sector urmărește derularea proiectelor, cu respectarea prevederilor contractului de finanțare, și semnalează deficiențele și neconcordanțele constatate, după caz.

A.3. În cazul sesizării unor nereguli în derularea proiectului, Direcția integrare europeană poate propune măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, inclusiv propunerea de control de specialitate sau de suspendare a plăților, până la clarificarea situațiilor semnalate.

A.4. După finalizarea implementării proiectului, acțiunea de monitorizare poate continua pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 10 ani, în conformitate cu prevederile referitoare la clauzele de sustenabilitate ale contractului de finanțare.

B. Monitorizarea se va efectua astfel:

B.1. Inspectorul județean/de sector primește: lista cu proiectele aprobate a se derula în aria sa de competență; modelul Raportului de activitate și al Raportului financiar, care vor fi completate de beneficiarul finanțării; modelul Raportului de monitorizare, pe care îl va întocmi după fiecare etapă de finanțare.

B.2. Fiecare beneficiar de finanțare primește modelul Raportului de activitate și al Raportului financiar. Raportul de activitate se întocmește lunar, precum și la finalizarea fiecărei etape finanțate, se supune avizării inspectorului județean/de sector și se înaintează Direcției integrare europeană, Biroului programe, proiecte. Raportul financiar se întocmește pentru fiecare etapă finanțată, se supune avizării inspectorului județean/de sector și se înaintează Direcției integrare europeană, până la data stabilită de către aceasta. Raportul financiar va cuprinde atât centralizatorul sumelor primite și decontate, cât și detalierea cheltuielilor conform clasificății bugetare,

aprobată prin bugetul proiectului. Forma-cadru a Raportului de activitate și a Raportului financiar sunt prezentate în anexa nr. 7 și în anexa nr. 8.

B.3. Pe parcursul derulării proiectului, inspectorul județean/de sector va efectua vizite de monitorizare a modului în care sunt realizate activitățile și sunt îndeplinite obiectivele cuprinse în proiect. La sfârșitul fiecărei vizite va întocmi și semna o notă de vizită, cu observații, propuneri și recomandări. Aceasta va fi întocmită în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

B.3.1. Pentru fiecare etapă finanțată, inspectorul județean/de sector va întocmi Raportul de monitorizare, conform modelului primit, la care va anexa copiile notelor de vizită și Raportul financiar aferent perioadei monitorizate. Raportul de monitorizare va cuprinde în mod obligatoriu una dintre următoarele recomandări:

a) continuarea proiectului și a finanțării acestuia conform contractului de finanțare;

b) continuarea proiectului și decontarea cheltuielilor condiționat de eliminarea deficiențelor constatate;

c) sistarea plăților;

d) rezilierea contractului de finanțare și returnarea sumelor achitate de către finanțator.

B.4. Finanțatorul decide continuarea sau întreruperea proiectului pe baza rapoartelor de monitorizare.

B.5. Ultima plată, în procent de 10% din valoarea finanțată, se acordă de către finanțator după validarea Raportului de activitate și a Raportului financiar depuse de beneficiarul finanțării, la încheierea perioadei de derulare a proiectului.

B.6. Monitorizarea proiectelor se efectuează și de către echipe de monitorizare constituite din personal împuternicit de către președintele ANPH sau de către persoana delegată, cu atribuții în acest sens. Echipa de monitorizare întocmește propriul raport de monitorizare, care trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, una dintre recomandările specificate mai sus.

IV. Dispoziții finale

A.1. Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prevăzute în prezenta metodologie, președintele ANPH, prin ordin, va împuternici personalul DGIC, precum și angajați din alte structuri ale acesteia să efectueze controlul, să constate și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de lege.

A.2. Aplicarea prezentei metodologii este responsabilitatea tuturor structurilor din cadrul ANPH care desfășoară activități de control, inspecție și monitorizare.

A.3. Monitorizarea modului de aplicare a prezentei metodologii revine DGIC.

A.4. Dovada prezenței personalului de control/inspecție la locul și la data derulării acțiunii se face prin însemnări în ordinul de serviciu ori în registrul pus la dispoziție de instituția controlată, după caz.

A.5. Documentele întocmite conform modelelor din anexele nr. 1—4 și 9 pot fi înaintate DGIC și sub formă electronică.

A.6. Anexele nr. 1—9 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

A.7. Prezenta metodologie se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

*ANEXA Nr. 1
la metodologie*

— antet —

Nr. /

Aprob*)

.....

Avizez**)

.....

RAPORT DE CONTROL privind activitatea desfășurată

1. Numele și calitatea/funția persoanelor care au efectuat controlul — se menționează numele și prenumele persoanelor, documentul de împuternicire privind acțiunea de control, data/perioada de derulare, locul desfășurării. Se poate face referire la actul de sesizare sau nu ori dacă acțiunea a fost tematică, programată sau inopinată.

2. Obiectivele de control — se vor trece atât obiectivele prestabilite, ce pot fi conținute inclusiv de documentul de împuternicire, cât și obiectivele la care s-a extins controlul, menționându-se acest fapt.

3. Expunerea în fapt a acțiunii de control, prezentându-se punct cu punct, pe baza obiectivelor, constatările la fața locului. Vor fi menționate documentele verificate, cele ridicate, în copie sau în original, precum și cele atașate documentului de control.

4. Concluzii ale controlului — se pot trage concluzii generale sau concluzii asupra fiecărei probleme evidențiate. Constatările și concluziile preliminare, ce pot fi aduse imediat la cunoștință persoanelor controlate, vor fi menționate în cuprinsul documentului. Se vor menționa inclusiv remediile ce au fost duse la îndeplinire pe timpul acțiunii de control.

5. Recomandări și propuneri — vor fi menționate acele propuneri de soluții care să conducă la remedierea celor constatate drept nereguli pe timpul controlului și persoanele/structurile care ar trebui să le ducă la îndeplinire.

6. Semnătura persoanelor care au întocmit documentul, numele și funcția.

7. Data întocmirii documentului.

*) Se menționează numele/prenumele și funcția persoanei care aprobă documentul de control, de exemplu, președinte ANPH.

***) Vor fi menționate numele/prenumele și calitatea persoanei care va aviza conținutul documentului după întocmirea acestuia, înainte de a fi supus aprobării, de exemplu, director general DGIC, în cazul acțiunilor derulate de către personalul DGIC.

— antet —

FIȘĂ DE INSPECȚIE¹⁾cu privire la respectarea și implementarea standardelor minime de calitate pentru serviciile sociale specializate,
furnizate persoanelor adulte cu handicap

Centrul, serviciul supus inspecției

Instituția/organizația în subordinea căreia funcționează sau care îl administrează

Nr. standard	Item	Realizare	Observații
1*)	1.1.**) 1.2	Da/Nu	***)

1) Prezenta fișă poate fi completată distinct sau încorporată într-un document de control — notă de control, raport de control, raport de inspecție.

*) Se vor menționa standardele verificate, corelându-se, după caz, cu conținutul planului de inspecție.

**) Se va completa cu itemii corespunzători standardului pentru care se face verificarea.

***) Se pot menționa observații asupra fiecărui item evidențiat, inclusiv asupra gradului de realizare.

Numele și funcția persoanei care a efectuat inspecția/semnătura

.....

Data

.....

Numele și funcția reprezentantului serviciului inspectat/semnătura

.....

Alte mențiuni:

.....

.....

.....

RAPORT DE MONITORIZARE

a Proiectului

pentru perioada

Monitor: inspector județean/de sector/echipa de monitorizare ANPH, după caz	
Nr. și data vizitei de monitorizare	
Nr. de înregistrare în Registrul comisiei de evaluare	
Titlul proiectului	
Solicitant	
Adresa	
Telefon	
Fax	
E-mail	
Responsabil instituție/organizație	
Coordonator proiect	
Echipa de management al proiectului: nume, funcție în organizație, funcție în echipă	
Localizarea proiectului: localitate, adresă	
Contract de finanțare: nr., data	
Acte adiționale la acordul de finanțare: nr., data	dacă este cazul
Durata proiectului	
Data efectivă a începerii proiectului	

Descrierea vizitelor: se indică doar nr. și data efectuării vizitei și se anexează Nota de vizită

Conținutul minim al Notei de vizită:

1. data efectuării vizitei;

2. persoanele contactate;

3. locul efectuării vizitei: sediul beneficiarului, locul de derulare a proiectului, alte instituții, după caz;

4. constatări, concluzii, documente solicitate și puse la dispoziție de către beneficiar, recomandări, probleme de rezolvat până la următoarea vizită;

5*). vizite efectuate pentru verificarea Raportului de activitate privind gradul de realizare a activităților și obiectivelor stabilite în proiect, precum și a Raportului financiar cu privire la conformitatea cheltuielilor efectuate în etapa monitorizată. În urma verificării, inspectorul județean/de sector face observațiile cuvenite și informează beneficiarul de finanțare cu privire la concluziile desprinse, situația financiară și recomandările formulate, ce vor fi consemnate în Raportul de monitorizare.

Observații:

Notele de vizită se întocmesc în cel puțin două exemplare, un exemplar revenind beneficiarului finanțării. Acestea vor fi semnate de inspectorul județean/de sector sau de membrii echipei de monitorizare, după caz, care au efectuat vizita, de reprezentantul beneficiarului finanțării, precum și de ceilalți participanți la discuții.

Se vor anexa documentele relevante preluate cu ocazia vizitelor de monitorizare, în copie.

Raportul de monitorizare se întocmește după fiecare etapă finanțată. Acesta, însoțit de notele de vizită și de Raportul financiar de etapă, va fi înaintat Direcției Integrare Europeană și Biroului programe proiecte, până la data comunicată de către aceasta.

CONCLUZII:

a) Realizări

Gradul de realizare pentru:	%	Observații
Activități		
Obiective specifice		
Grup-țintă		
Rezultate		
Indicatori		
Impact		
Parteneriat		
Viabilitate		
Voluntariat		

b) Situație financiară

— lei —

Buget/Plăți	ANPH		Beneficiar		Alții		Sume nedecontate		
	Buget	Decont	Buget	Decont	Buget	Decont	ANPH	Beneficiar	Alții
Total, din care:									
Etapa I									
Etapa II									
Etapa III									

c) Recomandări:

În mod obligatoriu acest punct trebuie să conțină una dintre următoarele recomandări:

a) continuarea proiectului și a finanțării acestuia conform contractului de finanțare;

b) continuarea proiectului și decontarea cheltuielilor, condiționate de eliminarea deficiențelor constatate;

c) sistarea plăților;

d) rezilierea contractului de finanțare și returnarea sumelor achitate de către finanțator.

Data

.....

Semnătura

.....

— antet —

Aprob*)

**PLAN GENERAL DE CONTROL/INSPECȚIE/MONITORIZARE
privind desfășurarea activităților de protecție și promovare a drepturilor persoanelor cu handicap**

A. Activități planificate

A.1. Planul va cuprinde: obiective stabilite, activități planificate, termen de realizare, responsabili, rezultate așteptate, indicatori de evaluare.

A.2. Activitățile de control vor fi efectuate de echipe mixte/DGIC.

A 2.1. Acțiuni de genul:

a) controlul activităților proprii inspectorilor județeni/de sector;

b) controlul serviciilor sociale furnizate persoanelor cu handicap;

c) controlul accesibilităților realizate pentru persoanele cu handicap;

d) controlul cu privire la respectarea drepturilor persoanelor cu handicap, prevăzute de lege;

e) monitorizarea proiectelor finanțate din fonduri ANPH sau alte fonduri;

f) acțiuni de control tematic — la nevoie;

g) acțiuni de control organizate ca urmare a unor sesizări sau a autosesizării și altele asemenea.

B. Inspector județean/de sector

I. activități obligatorii:

1. lunar:

a) inspecția implementării și respectării standardelor minime de calitate aplicabile în centrele destinate persoanelor adulte cu handicap;

b) participare, cu statut de observator, la una dintre ședințele comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap adulte;

c) inspecția unui serviciu social public ori privat destinat persoanelor cu handicap;

d) o întâlnire cu reprezentanții direcției județene de asistență socială și protecția copilului;

e) verificări privind accesibilitățile realizate de autorități și instituții publice ori private cu obligații legale în acest sens;

2. o dată la două luni — inspecții privind modalitatea de acordare a drepturilor persoanelor cu handicap din județ de către serviciile publice județene și locale;

3. trimestrial — verificare privind evoluția înregistrată de la controlul anterior;

II. durata acțiunilor de control/inspecție: cel mult două zile (succesive sau nu)

III. obiective de control/inspecție: prestabilite sau rezultate din sesizare

IV: alte activități prevăzute în anexa nr. 9;

V. activități nepreconizate,

se adaugă elementele specifice acțiunilor de control/inspecție.

1. Obiective de gen:

a) verificarea respectării standardelor minime de calitate aplicabile în domeniu;

b) verificarea existenței conformității serviciilor sociale prestate cu nevoile beneficiarilor/după tipul de serviciu;

c) identificarea nevoii de noi servicii sociale;

d) identificarea dificultăților în aplicarea legislației, goluri legislative, măsuri de remediere.

2. Activități ce urmează a fi desfășurate.

3. Echipa/persoana care va întreprinde acțiunea; inspectoratul județean/de sector.

NOTĂ: Activitățile se vor doza în așa fel încât la fiecare două luni toate serviciile publice sau private destinate persoanelor cu handicap să fie inspectate de inspectorul județean/de sector.

În cazul acțiunilor de control/inspecție realizate de alte echipe de control decât inspectorul județean/de sector, acesta din urmă va asigura și verificarea privind evoluția ulterioară controlului.

*) Planul general de control, inspecție și monitorizare se supune aprobării președintelui ANPH.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

Direcția generală de inspecție și control

Telefon/fax

Str. nr., județ/sector

Seria Nr.

PROCES-VERBAL
de constatare a contravențiilor privind nerespectarea dispozițiilor legale referitoare
la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Încheiat astăzi anul luna ziua ora

în localitatea județul/sectorul

1. Subsemnatul/Subsemnata, având funcția de în cadrul, legitimația nr.

În temeiul prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și a Ordinului de împuternicire nr. din al președintelui ANPH, cu ocazia inspecției/controlului efectuat am constatat următoarele:

2. Persoana juridică/fizică, cu sediul în, str. nr., bl., sc., ap., județ/sector, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr., având cod fiscal, cont nr. la, reprezentată legal prin dl/dna, în calitate de, domiciliat/domiciliată în, având BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP, a contravenit dispozițiilor art. alin. lit. prin nerespectarea obligațiilor legale privind

prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 649/2001 privind aprobarea Normativului privind adaptarea clădirilor civile și a spațiului urban aferent la exigențele persoanelor cu handicap, indicativ NP 051/2001.

*Se vor completa, în clar, de către agentul constator, prevederile articolului, alineatului, literei, după caz, ale căror dispoziții au fost încălcate și se va bara cu o linie continuă prevederea legală care nu corespunde cazului.***3. Descrierea faptelor constatate:**

- a)
- b)
- c)

fapte prevăzute și sancționate de art. 99 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4. Sancțiunea aplicată și măsurile dispuse:

5. Amenda se va achita în contul, deschis la Trezoreria, iar documentul dovăditor al plății va fi prezentat sau comunicat prin poștă ANPH, la adresa, în termen de 15 zile de la înmânarea/comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a înștiințării de plată.

6. Împotriva prezentului proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii contravenționale se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării/comunicării acestuia.

7. Plângerea însoțită de copia procesului-verbal de constatare a contravenției se depun la Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, cu sediul în București, str., nr., cod poștal

8. Plângerea împreună cu dosarul cauzei vor fi înaintate de îndată instanței judecătorești competente, în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

9. Contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze prezentul proces-verbal.

Se barează cu linie continuă situațiile care nu corespund.

10. La încheierea prezentului proces-verbal de constatare a contravenției a fost de față domnul/ doamna, în calitate de martor, domiciliat/domiciliată în, str. nr., bl., sc., ap., județ/sector, având BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP

11. Alte mențiuni

Se poate menționa poziția contravenientului.

Prezentul proces-verbal conține pagini și a fost întocmit în exemplare, din care un exemplar pentru fiecare parte.

Agent constator,

Martor,

Contravenient,

Am primit un exemplar al procesului-verbal și al înștiințării de plată.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

Direcția generală de inspecție și control

Tel./fax/

Str. nr., județ/sector

Seria Nr.

ÎNȘTIINȚARE DE PLATĂ

nr. din

1. Subsemnatul/Subsemnata, având funcția de în cadrul, văzând cele consemnate în Procesul-verbal de constatare seria nr. din,

pun în vedere

2. Persoanei juridice/fizice, cu sediul în, str. nr., bl., sc., ap., județ/sector, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr., având cod fiscal, cont la, reprezentată legal prin dl/dna, în calitate de, domiciliat/domiciliată în, având BI/CI seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP, ca, în termenul prevăzut în procesul-verbal de constatare amintit, să achite contravaloarea amenzii stabilite, respectiv suma de lei.

3. Amenda se va achita în contul, deschis la Trezoreria, iar documentul doveditor al plății va fi prezentat ori comunicat ANPH, prin poștă, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal de constatare a contravenției și înștiințării de plată, la adresa

4. Contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze prezenta înștiințare de plată.

Se vor bara cu o linie continuă situațiile care nu corespund cazului.

5. Prezenta înștiințare de plată face parte din Procesul-verbal nr. din data de

6. Alte mențiuni

.....

.....

.....

.....

Agent constator,

.....

Contravenient,

.....

*Am primit un exemplar.*ANEXA Nr. 7
la metodologie

Data

RAPORT DE ACTIVITATE

pentru perioada

Date de identificare a proiectului

Nr. de înregistrare în Registrul comisiei de evaluare	
Titlul proiectului	
Solicitant	
Adresa	
Telefon	
Fax	
E-mail	
Responsabil: instituție, organizație	
Coordonator	
Echipa de management al proiectului: nume, funcție în organizație, funcție în echipă	
Localizarea proiectului: localitate, adresă	
Contract de finanțare: nr., dată	
Acte adiționale la acordul de finanțare: nr., dată	dacă este cazul
Durata proiectului	

Data efectivă a începerii proiectului	
Mediatizarea proiectului: mijloace, metode	dacă s-a realizat în perioada de raportare

Obiective specifice

	Realizat (exprimat procentual)
1.	%
2.	%
3.	%

Activități

Luna	Activități planificate*)	Activități realizate**)	%	Abaterile de la activitățile planificate; justificări	Evaluare internă***)	Observații****)

Grupul-țintă

Luna	Planificat	Realizat	%	Abateri, justificări

Rezultate scontate

Luna	Planificat	Realizat	%	Abateri, justificări

Indicatori de performanță

Luna	Planificat	Realizat	%	Abateri, justificări

Impact

Luna	Planificat	Realizat	%	Abateri, justificări

*) Se precizează activitățile planificate așa cum au fost formulate în cererea de finanțare.

**) Se precizează numărul de participanți, locul de desfășurare și durata pentru fiecare activitate realizată.

***) Se evaluează rezultatele activităților desfășurate.

****) Dacă în urma evaluării remarcați modificări/îmbunătățiri care trebuie aduse proiectului, menționați-le.

2. Detaliere cheltuieli

— lei —

Nr. crt.	Buget, cheltuieli	Etapa finanțată – total								Sume nedecontate		
		ANPH		Beneficiar		Alții		Total		ANPH	Beneficiar	Alții
		Buget	Decont	Buget	Decont	Buget	Decont	Buget	Decont			
I.	Cheltuieli referitoare la proiect											
I.1	Reparații și amenajări											
I.2	Dotări tehnice și cheltuieli de instalare											
I.3	Cheltuieli de întreținere și service echipamente											
I.4	Software											
I.5	Materiale și servicii											
I.6	Închirieri											
I.7	Consumabile											
I.8	Transport											
I.9	Cazare											
I.10	Masă											
I.11	Mediatizare											
II.	Cheltuieli referitoare la implementarea proiectului											
II.1	Cheltuieli administrative											
II.2	Plată colaboratori											
II.3	Voluntariat											
II.4	Alte cheltuieli											
	TOTAL:											

Observații:

- **Structura bugetului nu poate fi modificată decât cu acordul ANPH.**
- Pentru fiecare poziție bugetară se va face o anexă în care se însușește toate cheltuielile aferente acesteia. În anexă se precizează tipul documentului justificativ, factura, chitanța, ordinul de plată, statul de plată, numărul și data emiterii documentului, valoarea acestuia și se anexează fotocopiile tuturor documentelor de decontare, factura, chitanța, ordinul de plată, statul de plată, listele de participanți cu semnăturile de confirmare, unde este cazul, precum și orice alt document pe baza căruia se decontează o sumă.
- Pentru achiziții de bunuri, servicii și lucrări necesare derulării proiectului se va anexa în copie dosarul de achiziție.

Semnătura și ștampila beneficiarului

VIZA
Inspector județean/de sector,
.....

*ANEXA Nr. 9
la metodologie*

RAPORT DE ACTIVITATE*)
Luna anul

Domeniul de raportare	Indicatori	Detalii	Observații
1. reprezentarea ANPH în relația cu organele de specialitate ale administrației publice locale, cu alte instituții publice/private, precum și cu persoane juridice și fizice române și străine	1.1. nr. de participări/întâlniri de lucru	1.1.1. organizatori, temă, data	
2. inspecții ale centrelor destinate persoanelor adulte cu handicap	2.1. nr. de inspecții planificate/efectuate, după caz; nr. de deplasări efectuate în afara județului 2.2. nr. de întâlniri de lucru	2.1.1. data, locul, obiectivul urmărit, constatări, concluzii, documentul încheiat 2.2.1. data, locul, motivul, concluzii, documentul încheiat	

Domeniul de raportare	Indicatori	Detalii	Observații
3. inspecții ale serviciilor prestate persoanelor cu handicap în cadrul instituțiilor de asistență socială pentru persoanele cu handicap	3.1. nr. de inspecții planificate/efectuate	3.1.1. data, locul, obiectivul, documentul încheiat, constatări, concluzii, recomandări	
4. nr. de proiecte monitorizate	4.1. nr. de vizite de monitorizare planificate/efectuate: 4.2. nr. de note de vizită/rapoarte de monitorizare întocmite:	4.1.1. tip proiect, solicitant, obiectivul general, constatări, concluzii, recomandări	
5. activități de monitorizare/verificare a accesibilităților realizate pentru persoanele cu handicap	5.1. nr. de activități planificate/de instituții verificate: 5.2. nr. de note de constatare întocmite: 5.3. nr. de consultații solicitate/acordate în acest sens:	5.1.2. instituțiile verificate/constatări 5.3.2. solicitanți	
6. constatarea și sancționarea contravențiilor la normele privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**)	6.1. nr. de instituții verificate: 6.2. nr. de procese-verbale încheiate; nr. de sancțiuni aplicate, tipul sancțiunii aplicate	6.1.1. tip constatare 6.2.1. contravenient, valoarea sancțiunii aplicate	
7. întocmirea de studii, sinteze, informări cu privire la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din județ, la cerere	7.1. nr. de materiale întocmite:	7.1.1. tip material 7.1.2. solicitanți	
8. soluționarea petițiilor (cereri, reclamații, sesizări)	8.1. nr. de petiții primite spre soluționare: 8.2. nr. de petiții soluționate	8.1.2. modul de soluționare	
9. verificarea și validarea datelor statistice comunicate de către DGASPC	9.1. nr. de rapoarte statistice solicitate, comunicate serviciului de resort din cadrul ANPH:	9.1.1. tip rapoarte, termen de raportare	
10. urmărirea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse pentru remedierea neregulilor constatate cu ocazia acțiunilor de inspecție sau de control	10.1. nr. de verificări efectuate: 10.2. nr. de informări transmise ANPH:	10.1.1. constatări, concluzii	
11. legătura cu comisia județeană de evaluare a persoanei cu handicap	11.1. nr. de participări, vizite la sediul comisiei:	11.1.1. data, obiectivul urmărit, constatări, concluzii, documentul încheiat	
12. verificări ale unităților protejate autorizate de către ANPH	12.1. nr. de verificări planificate, efectuate:	12.1.1. data, unitatea, obiectivul urmărit, constatări, concluzii, documentul încheiat	
13. participare la alte activități, acțiuni	13.1. nr. de acțiuni	13.1.1. tip acțiune, locul, data, tema, descriere	

Semnătura,

.....

Data

.....

*) Raportul se înaintează Direcției generale de inspecție și control până în data de 5 a lunii curente pentru luna precedentă.

**) Se va completa de către inspectorii județeni/de sector împuterniciți să constate și să aplice sancțiunea contravențională prevăzută de lege.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 151574